

Rupa-rupa Seni, Praktek dan Teori

Oleh T. Herati Noerhadi

SEANDAINYA dihadapkan pada pilihan praktek atau teori seni, tentu praktek mendapat prioritas, karena praktek sebagai latihan akan membangun kemampuan. Sedangkan teori membuat kita terhenti, maksudnya untuk berefleksi dan inipun belum tentu membawa perkembangan yang berarti.

Tetapi pada saat-saat tertentu memang perlu kita berhenti sejenak untuk mengadakan refleksi, terutama bila terjadi polemik dan untuk mereka yang anti-teori pun akan ada manfaatnya bila teori seni dapat membantu meniadakan persoalan sebaik-baiknya.

Pertama-tama yang dihindari hendaknya kesimpangsiuran. Melemparkan hasil-hasil seni pada publik yang disanjung atau dimaki bagai manapun juga disertai harapan suatu respons, sedapat mungkin

kin suatu penilaian, syukur kalau suatu dialog. Dan dialog ini akan berlangsung dengan menggunakan peristilahan estetika. Apalagi bila penyajian obyek-obyek seni telah disertai penjelasan konsepsi - konsepsi seni. Dari sinilah pertama - tama dapat kita bertolak.

Dapatkah ditemukan istilah istilah tempat bertolak, atau sedikit - sedikitnya tempat berpijak? Setiap kali kita mencari hakekat, hakekat seni misalnya, kita akan tertumbuk pada berbagai perumusan. Ke mana kita akan berpihak, sikap apa yang harus kita ambil. Ada suatu sumbangan hasil filsafat bahasa bagi bidang estetika. Pernah diajukan suatu pertanyaan yang mencekam ialah "What is the meaning of meaning", maka dijawablah oleh Wittgenstein dengan singkat "meaning is use"; arti kata kita jumpai

dalam berbagai cara menggunakan kata tersebut.

Kemudian dikatakan bahwa dengan demikian bila kita menanyakan hakekat, atau essensi, sama saja ulahnya dengan mencari "family resemblances". Seperti halnya pada anggota suatu keluarga besar, A akan mirip B, B akan mirip C, C akan mirip D tetapi D tidak akan mirip A lagi. Tapi semuanya adalah anggota ta keluarga, meskipun tidak semua memiliki ciri-ciri yang sama. Begitulah kalau kita menanyakan hakekat.

Tapi bukan itu yang kita tanyakan, khusus karena pada kebebasan seniman yang menampilkan diri membawa senirupa baru, hakekat seni itu tidak dipersalahkan lagi. Bukankah mereka bertolak dari tuntutan meninggalkan kaidah - kaidah seni, ingin melepaskan diri dari dogma-dogma yang menguasai senirupa Indonesia sampai kini. Sesuai dengan tuntutan ini kita tidak diharapkan pula rupanya untuk secara seriosa menangani penilaian - penilaian hasil - hasil mereka sebagai obyek seni "an sich" yang dikucilkan dari lingkungan, diresapi keutuhan dan intensitas dengan mempertimbangkan bentuk, isi, medium, materi, expressi atau representasi. Pokoknya tidak kita nilai sebagai "syair rupa" lagi, karena memang tidak dimaksudkan demikian.

Jadi apa yang hendak ditampilkan? Dengan sangat sympatik oleh Sanento Juliman sikap kebebasan seniman ini diperkenalkan pada pengamat sebagai berikut: pengalaman kesenian yang konvensional, yang terkucil dalam dunia renungan dan imajinasi sudah terasa pucat dan kurang darah. Yang diinginkan tentu kebalikannya: keterlibatan total dan dinamis yang menggerakkan suatu penyerbuan agresif, keluar dari "dunia dalam" terhenti pada kekonkritan benda - benda. Dinamik penuh daya persona heroik, terutama bagi remaja, yang paling suka permainan yang mengejutkan dan menyrempet - nyrempet bahaya. Ini bukan suatu cemmooh yang gegabah tetapi keyakinan akan adanya suatu perkembangan yang ingin kita selami.

Bukankah pula mereka ini bertolak dari keinginan mengungkapkan, keinginan untuk meyakinkan kehadiran mereka? Salah satu fenomena remaja ini adalah suatu impuls dasar yang memang tidak dapat dibendung, dan meliputi gerak, bentuk dan isi. Digerakkan oleh keinginan mengungkapkan dan melibatkan diri dalam kehidupan total, diberi perwujudan dalam bentuk menantang kaidah - kaidah dan lingkungan, diisi oleh kegelisahan suatu pencarian. Tetapi sekaligus ungkapan ini tidak dimaksudkan untuk membawakan temperamen

(Bersamb ke hal IX kol 4-6)



„Poster 75“, karya Munni Ardhi

Folder Kritis Seni

dan emosi, tidak pribadi meninggalkan jejak kaki dan si dik jari pada sapuan kwas, pada corak goresan. Cobalah kita tinjau satu persatu ciri-ciri ungkapan tadi.

Dinamik mengungkapkan tadi, digerakkan kearah keterlibatan total, meninggalkan sikap mengambil jarak atau disinterestedness, yang lazim disebut sebagai salah satu ciri seni.

Bukankah pengungkapan memerlukan asumsi adanya suatu subyek yang jelas dan berpribadi, identitas yang otentik dan wutuh? Tanpa teguhan identitas ungkapan tidak menyumbangkan arti, hanya tampak kosong menggema, terutama karena terbiasa kita cari cap corak pribadi. Selama ada keinginan untuk mengungkapkan, selama itu pula kehadiran subyek menjadi suatu keharusan, sedikit-dikitnya peneuman identitas. Sekaligus berarti suatu kesadaran dan sensitivitas. Dilain pihak ungkapan tersebut digerakkan pula oleh keinginan akan keterlibatan total. Apakah peleburan ini asal saja meleburkan diri tanpa arti. Siapa akan dipertanyakan nilainya oleh peburan ini, sang pribadi yang tiada lagi, atau kehidupan total seperti halnya lautan dipertanyakan dengan membuang garam kedalamnya?

Jadi sebenarnya impuls, dengan mengungkapkan diri yang sekaligus melibatkan diri secara total mengandung suatu pertentangan, suatu paradox. Karena untuk ungkapan perlu subyek dan untuk peleburan subyek dihilangkan. Akhirnya menjadi semacam gerak membuta, se bagainya halnya serangan, la ron dimalam hari menceburkan diri dalam api tertarik oleh pancaran terangnya. Impuls alami dasar manusia demi peradaban seharusnya diperlambat gerakannya, mengalami slow-motion suatu proses pengolahan. Walhasil, subyek tidak dapat disingkirkan.

Bagaimana dengan bentuk impuls tersebut, sementara wujudnya sebagai tantangan pada kaidah-kaidah dan terhadap lingkungan. Sebenarnya tidak ada kaidah-kaidah yang mengharuskan, tak perlu adanya kaidah didramatisir kata Gunawan Mohamad. Bersikap menantang bagaimanapun masih diresepi oleh kekaguman terhadap pamor dan dibawa kaidah yang hendak ditantanginya. Kalau tidak setuju dengan suatu tuntutan, kita dapat anggap sepi saja tuntutan itu, sedangkan menantanginya berarti tetap mengakuinya sebagai suatu kutub kekuatan yang hendak kita imbangi dengan kutub pertentangan. Lagi pula gerak menantang adalah suatu gerak keluar yang menyalahi gerak pembe

rian bentuk. Maka itu menantang sekaligus berarti kemenangan.

Kini soal isi dari impuls, suatu keresahan, gelisah karena mencari hal-hal baru dan sebagainya. Disinilah letaknya benih-benih dari apa yang disebut "idea". Tapi katanya imajinasi dan renungan begitu dekat, mustahil bahwa hanya dari kegelisahan dan keresahan saja dapat lahir idea dan imaji. Lagi pula idea adalah suatu abstraksi, kegelisahan itu emosi. Bagaimana pengolahan atau penyaringan darah-daging emosi menjadi abstraksi, menjadi idea? Mau-tak mau, kegelisahan tak dapat dibiarkan mentah begitu saja, sekali lagi perlu kehadiran subyek walaupun tidak pada goresan sapuan kwas tetapi pada pemberian atau pengolahan nilai - nilai pada ungkapannya, hasil karyanya.

Setelah meninjau fenomena mengungkapkan, khusus mengenai aspek impuls, bentuk dan isinya kiranya lebih jelas mengapa pengamat tidak akan sampai mengalami suatu penghayatan estetis (ada satu dua perkecualian, masih ada beberapa penampilan obyek seni); karena kementahannya! Tentu saja bisa disajikan sebagai suatu eksperimen, suatu pencarian, suatu periode transisi, bahkan sebagai senirupa Indonesia baru. Terutama bila hadirin dianggap tidak cukup mampu dan berwisata, tidak cukup dihormati kehadirannya untuk berkomunikasi.

Telah dikemukakan diatas keharusan adanya subyek, peneuman identitas diri, tetapi inipun baru dapat berlangsung karena dan lewat komunikasi. Kita mengenal diri dengan mengambil bingkai referensi pertemuan dengan subyek-subyek lain. Materi yang kita olah dalam proses seni malahan kita hadapi sebagai subyek pula. Benda tidak menjadi materi lagi tetapi subyek lain yang hadir dan padat dan kita angkat keluar dari jaringan - jaringan manfaatnya. Kita tidak memanfaatkan lagi, tapi membiarkannya bicara sendiri. Kita terpesona oleh kehadirannya.

Disini sampai kita pada pengalaman kesenian yang dikemukakan sebagai perasaan akan kekonkritan; kehadiran, lingkungan dan pengalaman konkrit. Kehadiran konkrit memerlukan subyek, lingkungan konkrit adalah hasil persepsi subyek dengan segala distorsi pribadi, pengalaman konkrit tak pernah lepas dari konstruksi dan ilusi (Gombrich).

Semakin konkrit rupa - rupa semakin mentah. Yang paling mentah, yang paling ideal, tentunya mengambil palang pintu dan melemparkannya pada pengamat dengan jitu. Betapa konkrit, menge

jutkan, katarsis yang baik pula untuk menyembapkan kegelisahan yang memuncak. Ternyata bahaya tidak untuk seniman saja tetapi untuk publiknya juga. Inilah suatu pergulatan total, komunikasi yang akrab dalam bahasa yang jelas, tak perlu diragukan lagi.

Seni sebagai komunikasi memang dapat diarahkan menurut dua alur arti. Dikemukakan oleh Jim Supangkat dalam arti mengungkapkan yang telah kita tinjau tadi, dapat pula sebagai bahasa berkarya. Bahasa berkarya ditafsirkan juga sebagai bahasa penyaluran emosi atau bahasa tentang emosi. Inilah yang menjadi pokok pertentangan antara Gombrich dan Ruth L. Saw. Sekali lagi filsafat bahasa dapat membantunya, seni dilihatnya sebagai bahasa untuk berkomunikasi.

Justru didalam zaman perfeksi alat-alat komunikasi sekarang ini, berhasil atau tidaknya komunikasi malah diragukan. Maksudnya tentu komunikasi emosi, karena komunikasi informasi tidak menjadi soal, biasanya jelas tak perlu salah tafsir lagi. Dalam suatu situasi komunikasi, ada beberapa asumsi pula: subyek dengan ujaran dan maksud ujarannya, pendengar dengan kemampuan menangkapnya dan ujaran itu sendiri yang menuruti hukum-hukum tertentu.

Akhirnya bahasa lebih jelas lagi didudukkan sebagai salah satu bentuk laku manusia, sebagai suatu speech-act. Apalagi sejak Austin mengemukakan fungsi bahasa tidak saja membawa informasi tetapi sebagai suatu "performance", misalnya dalam ucapan "dengan ini saya nyatakan pertemuan bubar". Seni sebagai bahasa merupakan performance yang mestinya lebih meyakinkan lagi, dalam hal-hal yang tersurat dan apalagi yang tersirat.

Tetapi pembicara, pendengar, sedangkan ujaranpun harus menuruti garis-garis permainan, kesepakatan yang terus mengeser, penuh salah tafsir tetapi tetap dengan semangat dan keyakinan bahwa terjangkaulah saling pengertian. Disamping itu tetap dibayangi keraguan akan samainya jangkaulan itu. Dari dahulu komunikasi tetap begitu.

Jadi, bila sebagai seniman kita berbahasa seni, maka pembicara, pendengar dan ujaran harus menuruti kaidah-kaidah pula yang tentunya bergeser terus, tentunya tidak selalu merupakan jaringan permufakatan yang padat, dengan lobang-lobang yang menjerumus. Yang perlu ialah keyakinan bahwa pesan yang hendak disampaikan suatu waktu akan kena pada sasaran: keyakinan dan semangat inilah yang jelas dimiliki oleh kesebelasan seniman yang patut mendapat apresiasi.